

FETZEN | MAKERS

PERSONAGE A In de cultuur zie je vaak dezelfde mensen op verschillende plekken.

PERSONAGE B De voorzitter van onze Raad van Toezicht heeft nog elf andere posities in Amsterdam.

PERSONAGE C Mijn voorzitter zit ook in allerlei besturen, maar dan door het hele land.

PERSONAGE D Is dat erg?

PERSONAGE A Erg... Erg? Het alternatief is dat je mensen hebt die helemaal niet uit de cultuursector komen.

PERSONAGE B Dan houd je alleen nog maar advocaten, accountants en mensen uit het vastgoed over.

PERSONAGE A Als je op zoek gaat naar een voorzitter voor de Raad van Toezicht, dan wil je dat de expertise 100% gegarandeerd is.

PERSONAGE C ...en van mensen met dat profiel lopen er niet zo gek veel rond...

PERSONAGE B Waarmee je de belangenverstremming eigenlijk opzoekt...

PERSONAGE A Je zoekt het niet op, maar dat je steeds dezelfde mensen tegen komt, is onontkoombaar.

PERSONAGE C Het is pas belangenverstremming als het tot zelfverrijking leidt.

PERSONAGE D Mag ik wat vragen? Het gaat toch om onbezoldigde functies?

PERSONAGE B Ja.

PERSONAGE D Waarom willen die mensen zo graag in onze Raden van Toezicht?

PERSONAGE A Macht.

PERSONAGE D Ja macht, maar...?

PERSONAGE C Ik ken de jouwe niet, maar in mijn geval zijn het lokale machthebbertjes die de directeur van de Rabobank kennen, de wethouder kennen, mensen die wel wat kunnen regelen.

PERSONAGE B Een optelsom waarin hun eigen persoonlijke imperium overeind blijft zolang ze bestuurder blijven.

PERSONAGE A Ze hebben het blijkbaar nodig.

PERSONAGE D En aan wie legt de voorzitter verantwoording af?

PERSONAGE B Aan niemand.

PERSONAGE A Dat is het rare, iedereen heeft een baas, zelfs Willem Alexander, maar zo'n voorzitter heeft geen baas.

PERSONAGE D Dat is toch gek.

PERSONAGE C Daar is de Code dan weer wel goed voor.

PERSONAGE B Waarvoor?

PERSONAGE C Voor het voorkomen dat mensen keer op keer worden herbenoemd.

PERSONAGE D Maar die code is een code, je hoeft hem niet te volgen.

PERSONAGE A Het is je plicht om het te agenderen.

PERSONAGE B Wat?

PERSONAGE A Aftreedschema's en de Code.

PERSONAGE D Maar het kan zich ook tegen je keren.

PERSONAGE C In de zin van?

PERSONAGE D Een collega van mij is op non-actief gezet omdat hij er punt van maakte.

PERSONAGE A Waarvan?

PERSONAGE D Van het aftreedschema. De voorzitter weigerde simpelweg te vertrekken.

PERSONAGE C Zo iemand houdt de volgende keer liever zijn mond.

PERSONAGE B Ik denk dat dat vaak genoeg gebeurt.

PERSONAGE A En als de Raad van Toezicht niet slecht is voor de organisatie, waarom zou je dan ook een punt maken van aftreedschema's?

PERSONAGE B Er zijn zat instellingen waar het bestuur al lang zit, maar zich in ieder geval niet met de inhoud bemoeit.

PERSONAGE C Dan staan wij allemaal al te juichen.

PERSONAGE D Bij een grote instelling zaten wij als kunstenaars aan tafel bij allemaal kopstukken uit het bedrijfsleven...

PERSONAGE C ABN AMRO, bouwmaatschappijen, commissarissen, ...

PERSONAGE D Mensen waarvan de directie vermoedde dat zij de volgende geldstroom konden leveren.

PERSONAGE A Wat was jullie rol?

PERSONAGE D Wij zaten daar als het geweten,

PERSONAGE C Als culturele zandzak.

PERSONAGE D ...om te voorkomen dat de instelling zou worden overgeleverd aan het neoliberale grootkapitaal.

PERSONAGE B Hadden jullie een stem?

PERSONAGE C Ja.

PERSONAGE A Kwam die tot zijn recht?

PERSONAGE D Nee.

PERSONAGE C De vergadering was een soort toneelstuk.

PERSONAGE D Met ons in de rol van zandzak.

PERSONAGE C Er zaten een paar hele goede mensen bij, maar er zaten er ook een flink aantal voor hun status.

PERSONAGE B Ik vind het eigenlijk wel een probleem.

PERSONAGE A Wat?

PERSONAGE B De oververtegenwoordiging van multinationals, banken, verzekeraars, bouwbedrijven in besturen van culturele instellingen.

PERSONAGE A Want?

PERSONAGE B Die mensen roepen van alles en zitten met een natte vinger beleid te bepalen, en dat is heel desastreus.

PERSONAGE A Maar het is toch de directeur die het beleid bepaalt?

PERSONAGE C Ligt eraan of je er als bestuur voor zorgt dat een directeur zijn werk kan doen.

PERSONAGE D Dat is een heel grijs gebied bij besturen en raden van toezicht...

PERSONAGE C Tot waar hebben zij iets te bepalen in het beleid.

PERSONAGE A De voorzitter bij ons zegt steeds: "Nee, beleid doet de directeur. Nee, we hebben misschien een mening, maar het is aan de directeur om daar wat over te zeggen."

PERSONAGE D Zolang de culturele sector in onvoldoende mate zelf bestuurders voortbrengt, blijft de situatie dat het bedrijfsleven bestuurders levert...

- PERSONAGE C Ik wil wel een pleidooi houden voor een andersom verhaal. Ik vind dat er veel te veel mensen uit het bedrijfsleven in die besturen en raden van toezicht zitten en daarmee focussen op cultureel ondernemerschap.
- PERSONAGE D Terwijl het moet gaan over maatschappelijke en culturele waarden.
- PERSONAGE C Het is zo raar dat het maar vanzelfsprekend is dat die mensen in het bestuur van culturele instellingen zitten...
- PERSONAGE B ...en blijkbaar denken: "Oh zo'n culturele instelling, dat bestuur je er even bij", zonder kennis te hebben van hoe zoiets werkt.
- PERSONAGE D Eigenlijk zou de regel moeten zijn dat iedere bestuurder die uit het bedrijfsleven komt, één kunstenaar vraagt om zitting te nemen in het bestuur van zijn bedrijf.
- PERSONAGE C En als je dan in 20 besturen zit, dan moeten er dus 20 kunstenaars in jouw bedrijf.
- PERSONAGE A Ik wil ook nog even een andere kant benadrukken, want die wethouders zijn ook een stelletje pannenkoeken als het over kennis van kunst gaat.
- PERSONAGE B Klopt, je kunt nog zulke goede bestuursstructuren hebben die ideeën verzinnen hoe het tussen bestuurders, toezichthouders en het werkveld moet.
- PERSONAGE A ...als de wethouder niet meewerkt, niets met kunst heeft, gebeurt er nog steeds niets.
- PERSONAGE D Daar zou ook eens een Code voor Good Governance voor mogen komen...
- PERSONAGE C Ik heb het letterlijk zo gehoord in de Raad Sport en Cultuur, dat iemand een beetje lacherig zegt: "Ik weet helemaal niets van Kunst."
- PERSONAGE B Dat vinden ze blijkbaar heel normaal.
- PERSONAGE C Dat is toch te bizar voor woorden.
- PERSONAGE A Structuur is ook inhoud. Op het moment dat je toezichthouder bent en vanuit de structuren werkt en denkt, dan ben je bezig met de inhoud te manipuleren.
- PERSONAGE B Worden onze namen eigenlijk genoemd?
- PERSONAGE A Alleen de namen van de instellingen.
- PERSONAGE C Onze instellingen?
- PERSONAGE A Ja.
- PERSONAGE D Daar ben ik niet zo blij mee.
- PERSONAGE B Ik ook niet.
- PERSONAGE C Ik heb eigenlijk liever niet dat mijn instelling genoemd wordt.
- PERSONAGE D Ik ook niet.