

FETZEN | DIRECTEUREN

PERSONAGE A Ik ben directeur bestuurder van drie stichtingen en ik zie, zeker door al die schandalen van de afgelopen jaren in de woningbouwwereld, dat men in een hoop extra bureaucratie schiet in plaats van het houden van werkelijk toezicht.

PERSONAGE B Hoe merk je dat dan?

PERSONAGE A Steeds meer papier, steeds meer controle, wat niet altijd even productief werkt. Je bent geen Unilever met een club mensen die voor jou stukken schrijven.

PERSONAGE C Ik ben ook directeur bestuurder, maar dan scheidend, ik ben de wacht aangezet door de Raad van Toezicht.

PERSONAGE D De wacht aangezet?

PERSONAGE C Ja, door een conflict over het bestuursmodel.

PERSONAGE B Wat voor conflict?

PERSONAGE C Daar mag ik niet over praten.

PERSONAGE D Wie zijn jullie belangrijkste financiers?

PERSONAGE C Dat is de gemeente.

PERSONAGE D En je hebt niet op enig moment gedacht ik ga samen met mijn Raad van Toezicht naar de gemeente, want als een van de belangrijkste stakeholders wil die ook vast weten wat er speelt?

PERSONAGE C De gemeente is betrokken bij het onderwerp, ik heb alleen te maken met een voorzitter die op eigen houtje acteert.

PERSONAGE B Er worden dus regels niet nageleefd en de gemeente is daarvan op de hoogte?

PERSONAGE C Ja, en de gemeente heeft geen thuis gegeven. Want zij zijn wel de belangrijkste stakeholder, maar kunnen niet veel doen.

PERSONAGE A Waarom niet?

PERSONAGE C Bij een andere instelling zit de betreffende voorzitter, samen met twee andere bestuurders al tig jaar in het bestuur, maar er is niemand die zegt: "Sorry, je termijn is verstreken." Er is schijnbaar geen sanctie op te leggen.

PERSONAGE D Het fonds doet dat wel.

PERSONAGE B Wat?

PERSONAGE D ...als er geen rooster van aftreden is, of als mensen zich niet houden aan het rooster van aftreden, dan krijgt een organisatie een voorwaardelijke beschikking en een termijn waarbinnen ze het moeten veranderen.

PERSONAGE A En zo niet?

PERSONAGE D Als ze zich er niet aan houden dan stopt de financiering.

PERSONAGE C Dat doet het Fonds dan beter dan de Gemeente.

PERSONAGE A Het raakt een ander punt, en dat is dat het moeilijk is om te controleren wat de kwaliteit is van de toezichthouder.

PERSONAGE B Bij ons is de relatie goed, er is heel veel vertrouwen, maar hoe de ene toezichthouder zijn functie ziet, is compleet anders dan hoe een andere zijn functie ziet.

PERSONAGE A Ik had vier juristen in mijn Raad van Toezicht, dat is inmiddels veranderd, maar dan duurt alles drie keer zo lang.

PERSONAGE C Ik denk dat het altijd lastig is om een groep mensen, of het er nou 3, 5 of 7 zijn, die elkaar vijf keer per jaar in een vergadering zien, om daar een eenheid van te maken...

PERSONAGE B Het heeft te maken met hun intrinsieke motivatie.

PERSONAGE A Ik zie drie types:

Type 1: zit ergens in zijn carrière waar hij zijn kennis wil delen, in kunst en cultuur, en iets bij willen dragen aan de lokale samenleving.

Type 2 is: hoe maak ik mij zichtbaar in de stad of regio

PERSONAGE C ...status

PERSONAGE A En Type 3 wil netwerken, om interessante mensen tegen te komen.

PERSONAGE D Ze doen het in ieder geval niet voor het geld.

PERSONAGE B Maar dat kan ook heel vertroebelend werken.

PERSONAGE A Als zo'n toezichthouder het voor niets doet, kan hij zeggen: "ja hoor eens even, ik doe het voor niets..."

PERSONAGE C ...Waardoor jij als directeur bestuurder in een hele lastige positie komt.

PERSONAGE D En wat als je met je verhaal naar buiten gaat. De media?

PERSONAGE C Ik ben 39, mijn carrière ligt nog open, ik wil niet gegoogled worden en dat er links verschijnen met artikelen over arbeidsconflicten. Ik kom ook liever niet op dat lijstje.

PERSONAGE A Welk lijstje?

PERSONAGE C Van deze bijeenkomst.

PERSONAGE B Toen ik bij mijn organisatie binnen kwam, toen zat de Raad van Toezicht op alle stoelen. De organisatie was een beetje de weg kwijt.

PERSONAGE D Wat heb je gedaan?

PERSONAGE B Iedereen weer een plek gegeven.

PERSONAGE D Hoe?

PERSONAGE B De bijeenkomsten goed voorbereiden... Je kan er voor zorgen dat een bijeenkomst zo is voorbereid, dat je het tijdens de vergadering met de Raad van Toezicht kunt hebben over de inhoud.

PERSONAGE A Wat is dan de inhoud?

PERSONAGE B Waarom zijn wij hier op aarde? Wat is de missie? Wat hebben wij als doel? En wat is de strategie.

PERSONAGE A Maar zij zijn toezichthouders?

PERSONAGE B Ja, maar je moet ze wel meenemen in je vierjarenplan. Bij het risico wat wij nemen moeten ze zich veilig voelen.

PERSONAGE D Hebben ze een achtergrond in de podiumkunsten?

PERSONAGE B Nee, nul. Wij hebben politieke mensen erin, dat is hartstikke handig voor het netwerk. Ze nemen zelf geen ton mee, maar ze spreken wel andere bedrijven aan voor die ton.

PERSONAGE A Die ton meenemen, hoort nou juist helemaal niet bij de rol van de Raad van Toezicht.

PERSONAGE B Ze kunnen toch gesprekken voeren met de bedrijven die ze kennen en zeggen: "Zouden jullie niet eens je maatschappelijke rol kunnen pakken en investeren...?"

PERSONAGE D Als je dat verwacht van je leden van de Raad van Toezicht, dat ze in zekere zin een uitvoerende taak hebben, interfereert dat met het toezicht houden op een niet zuivere manier.

PERSONAGE B Ik verplicht ze niet. Ik vraag ze mee te helpen.

PERSONAGE A Je komt dan bijna in de situatie waar vorig jaar de kranten vol van stonden.

PERSONAGE D Daar gingen ze nog één stap verder door de leden van de Raad van Toezicht een honorarium te geven voor het werk dat bij dat netwerken hoorde.

PERSONAGE A Straks krijg je 'wie betaalt bepaalt'.

- PERSONAGE D Stel dat iemand uit de Raad van Toezicht bijvoorbeeld zegt: “Bij ontwikkelingssamenwerking zijn er miljoenen te pakken door iets in de Ivoorkust te gaan doen”, wat gebeurt er dan in de dynamiek?
- PERSONAGE A Of... Er is een lid in je Raad van Toezicht, die regelt dat Shell met twee miljoen over de brug komt, maar Shell stelt daar voorwaarden aan...
- PERSONAGE B Wat voor voorwaarden?
- PERSONAGE A Hoe die twee miljoen besteed wordt..., dan kan ik mij voorstellen dat het lid van de Raad van Toezicht met jou als directeur in gesprek gaat over de besteding.
- PERSONAGE C Ik vind het heel eng met al die eigen middelen, al dat geld van bedrijven, hoeveel bezit nemen ze van je?
- PERSONAGE D Mag ABN AMRO als sponsor meer zeggen dan een subsidiënt?
- PERSONAGE B Ik wil niet overhellen naar alleen maar private partijen nu het percentage zo snel omhoog gaat.
- PERSONAGE A Ik heb nu een juriste als voorzitter van de Raad van Toezicht die heel scherp bewaakt of een onderwerp voor de Raad van Toezicht van belang is, of dat het over de inhoud gaat waar zij verre van wil blijven.
- PERSONAGE D Dat is het voordeel van een jurist.
- PERSONAGE A Daar moet je er ook maar één van hebben.
- PERSONAGE B Er is bij ons één keer per jaar een vergadering van de toezichthouders en dan praten ze alleen maar daarover. Dan nemen ze alle regels van de Code door, hoe ze zelf gefunctioneerd hebben.
- PERSONAGE D Het is een goed handboek voor het eigen functioneren.
- PERSONAGE C Mits je er als Raad van Toezicht zelf het nut van in ziet.
- PERSONAGE A Het blijft natuurlijk een code.

.-.